



## **ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№09АП-7434/2008-ГК**

г.Москва

Дело № А40-2625/08-9-37

«07» июля 2008 года

-

Резолютивная часть постановления объявлена «07» июля 2008 года

Постановление изготовлено в полном объеме «07» июля 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,

судей Лящевского И.С., Сумароковой Т.Я.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Башировой Н.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «Сейвинг»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от «28» апреля 2008 года,

принятое судьей Иевлевой П.А.

по делу № А40-2625/08-9-37

по иску ООО «МегаАрт»

к ответчику: ООО «Сейвинг»

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от истца: Мичурин О.С. по доверенности от 21.01.2008г.,

от ответчика: неявка, извещен,

-

### **УСТАНОВИЛ:**

23.01.2008г. ООО «МегаАрт» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Сейвинг» о взыскании 467664руб. убытков из нарушения договора, 9687руб. 95коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявленные требования мотивированы тем, что Ответчиком нарушено условие об оплате товара, приобретенного у Истца по договору купли-продажи, подтверждением заключения которого и его условий, а также подтверждением исполнения которого со стороны продавца является товарная накладная №258 от 23.10.2007г. (л.д. 7).

Решением Арбитражного суда г.Москвы от «28» апреля 2008 года постановлено (л.д. 79) взыскать с ООО «Сейвинг» в пользу ООО «МегаАрт» 467664руб. основного долга, 9687руб. 95коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 11047руб. 04коп. расходов по госпошлине.

На состоявшееся Решение Ответчиком ООО «Сейвинг» подана апелляционная жалоба (л.д. 88-89), в которой он просит обжалуемое решение изменить в части снижения основного долга до 370183руб. и в части снижения процентов за пользование чужими денежными средствами до 5000руб., указав, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, а именно: о том, что условиями заключенного между Истцом и Ответчиком договора купли-продажи цена товара была согласована в размере 467664руб., – не соответствует обстоятельствам дела, поскольку цена товара была согласована Сторонами в размере 370183руб., что подтверждается исходящим от ООО «МегаАрт» письмом от 16.08.2007г. №97, в котором цена 1шт. стрейч-пленки 450х300 указана равной 101руб. с НДС, цена 1шт. скотча коричневого 50х66 указана равной 13руб 33коп. с НДС, однако в дальнейшем Истец в одностороннем порядке повысил цену, поставив Истцу товар по товарной накладной №258 от 23.10.2007г. с указанием цены 1шт. стрейч-пленки 450х300 равной 108руб. 47коп. без НДС, цены 1шт. скотча прозрачного 50х66 равной 14руб. 07коп. без НДС. Ответчик принял указанный товар, но готов оплатить его по ценам, указанным в письме от 16.08.2007г. №97. Также, по - мнению Ответчика, суд не применил подлежащую применению норму ст. 404 ГК РФ и не снизил размер взысканных с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с наличием в ненадлежащем исполнении обязательства вины обеих сторон.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Заявитель апелляционной жалобы – Ответчик ООО «Сейвинг» не явился, будучи надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства (л.д. 109) через представителя Самойлова М.Н., действующего на основании доверенности (л.д. 91), ходатайств об отложении судебного

разбирательства не представил, в силу чего суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 156, 266 АПК РФ, признал возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Представитель Истца заявил о несогласии с доводами апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по имеющимся в деле доказательствам, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, доводы апелляционной жалобы, полагает обжалуемое решение подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

При отсутствии возражений от лиц, участвующих в деле, законность и обоснованность обжалуемого решения проверена судом апелляционной инстанции только в обжалуемой части согласно п. 5 ст. 268 АПК РФ.

Подлежащие доказыванию обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции определены правильно и полностью выяснены.

Установлено, что 23.10.2007г. между Истцом и Ответчиком был заключен договор купли-продажи 3000шт. стрейч-пленки 450x300 по цене за 1шт. 108руб. 47коп. без НДС общей стоимостью 384000руб. с учетом НДС и 5040шт. скотча прозрачного 50x66 по цене за 1шт. 14руб. 07коп. без НДС общей стоимостью 83664руб. с учетом НДС, итого на сумму 467664руб.

Заключение данного договора и его условий, а также исполнение его со стороны продавца подтверждаются:

-- товарной накладной №258 от 23.10.2007г. (л.д. 7) об отпуске поставщиком ООО «МегаАрт» грузополучателю ООО «Сейвинг» товара: стрейч-пленки 450x300 по цене за 1шт. 108руб. 47коп. без НДС общей стоимостью 384000руб. с учетом НДС и 5040шт. скотча прозрачного 50x66 по цене за 1шт. 14руб. 07коп. без НДС общей стоимостью 83664руб. с учетом НДС, итого на сумму 467664руб.;

-- объяснениями Ответчика, признающего факт принятия товара, поставленного по указанной накладной.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что условиями достигнутого между Истцом и Ответчиком договора согласована цена товара в размере 370183руб. согласно сведениям, указанным в исходящем от ООО «МегаАрт» письме от 16.08.2007г., – является ошибочным, основанным на неверном толковании норм действующего законодательства.

Согласно ст. 435 ГК РФ, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Между тем исходящее от ООО «МегаАрт» письмо от 16.08.2007г. №97 (л.д. 74) о том, что ООО «МегаАрт» реализует различную продукцию, в т.ч. стрейч-пленку 450x300 по цене за 1шт. 101руб. с НДС и скотч прозрачный 50x66 по цене 13руб 33коп. с НДС, – не содержит существенных условий договора купли-продажи.

Согласно ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 455 ГК РФ, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным,

если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Однако в письме ООО «МегаАрт» от 16.08.2007г. №97 (л.д. 74) не содержится сведений о количестве товара, в связи с чем указанное письмо следует рассматривать не как оферту, а как предложение делать оферту.

Тогда как товарная накладная №258 от 23.10.2007г. (л.д. 7) об отпуске поставщиком ООО «МегаАрт» грузополучателю ООО «Сейвинг» товара: стрейч-пленки 450х300 по цене за 1шт. 108руб. 47коп. без НДС общей стоимостью 384000руб. с учетом НДС, и 5040шт. скотча прозрачного 50х66 по цене за 1шт. 14руб. 07коп. без НДС общей стоимостью 83664руб. с учетом НДС, итого: 467664руб., – как содержащая условие о наименовании и количестве товара, является офертой продавца ООО «МегаАрт», адресованной покупателю ООО «Сейвинг».

Согласно ст. 434 ГК РФ, письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ, совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Соответственно, признаваемое Ответчиком обстоятельство принятия Ответчиком товара, поставленного Истцом по товарной накладной №258 от 23.10.2007г., свидетельствует о совершении Ответчиком действий по выполнению условий договора купли-продажи, содержащихся в оферте, т.е. считается акцептом.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 393, 395 ГК РФ, пришел к правильному выводу о взыскании с Ответчика в пользу Истца 467664руб. основного долга (убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательства), и 9687руб. 95коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Довод заявителя апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм материального права, выразившимся в неприменении подлежащей применению нормы ст. 404 ГК РФ, – является необоснованным, поскольку по данному делу обстоятельств, свидетельствующих о вине кредитора в неисполнении должником обязательства или же в умышленном или по неосторожности содействии увеличению размера причиненных убытков, – не установлено.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, доказаны исследованными судом доказательствами.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

Доказательства, положенные судом первой инстанции в основу обжалуемого решения, полно и объективно исследованы, им даны подробный анализ и правильная оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции нет оснований.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, могущих явиться основанием для отмены обжалуемого решения, – при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.



На основании изложенного и руководствуясь ст. 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «28» апреля 2008 года по делу № А40-2625/08-9-37 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Сейвинг» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Е.Е.Кузнецова

Судьи:

И.С.Лящевский

Т.Я.Сумарокова

Телефон справочной службы суда – 4 (495) 987-28-00.